**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-31 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.Л.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Л.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

29.10.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.Ю.И. в отношении адвоката М.Л.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

В жалобе указывается, что 19.08.2019г. адвокат участвовала при допросе заявителя. Адвокат пыталась спровоцировать заявителя на конфликт, не реагировала на его заявления об отказе от её услуг, говорила «подпиши здесь, что не отрицаешь то, что взял имущество из дома», хотя заявитель говорил, что в доме было и его имущество. Заявитель полагает, что в результате действий адвоката ему было предъявлено обвинение, а также указывает, что адвокат не заявила ни одного ходатайства в его защиту и не присутствовала при выполнении требований ст. 217 УПК РФ.

05.11.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.11.2019г. адвокатом М.Л.В. были представлены письменные объяснения по доводам жалобы, в которых она возражала против доводов жалобы.

Заявитель Б.Ю.И. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат М.Л.В. в заседание Комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

26.11.2019г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката М.Л.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.Ю.И.

16.12.2019г. было получено заявление Б.Ю.И. об отзыве жалобы.

Заявитель Б.Ю.И. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат М.Л.В. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет, соглашаясь с Комиссией,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Л.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент Галоганов А.П.